

одним из эффективных механизмов консолидации и актуализации исторической памяти общества, давая возможность читателям сделать собственные выводы о сложных процессах отечественной догоняющей модернизации.

#### Список литературы

*Аксютин Ю. В.* Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953 – 1964 гг. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2010.

*Грегори П.* Политическая энциклопедия сталинизма. М. : «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006.

*Зубкова Е. Ю.* Послевоенное советское общество: политика и повседневность. 1945–1953. М. : «Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1999.

*Лазарева Л. Н.* Сталинская «дедолларизация» экономики // Проблемы отечественной истории нового и новейшего времени: сборник научных статей в честь профессора Валерия Васильевича Журавлева / отв. ред. В. Э. Багдасарян. М. : ИИУ МГОУ, 2018. С. 286 – 297.

*Симонов М. А.* Проект долгосрочного развития СССР в 1945–1953 гг.: разработка и основные положения. Дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2020.

Сталинское экономическое наследие: планы и дискуссии. 1947 – 1953 гг. Документы и материалы / сост. доктор исторических наук, профессор В. В. Журавлев, кандидат исторических наук Л. Н. Лазарева. М. : Политическая энциклопедия. 2017. (Документы советской истории).

*Коэн Стивен.* «Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза? М. : АИРО-XXI. СПб : Дмитрий Булганин, 2007.

УДК 930.25

Я. Лосовски

### ПРЕДМЕТ АРХИВОВЕДЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ ЕВРОПЕЙСКИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

В последнее время некоторые исследователи пришли к выводу, что появилась потребность изменения предмета архивоведения. По их мнению, архивоведение должно изучать функции различных форм документа в процессе управления, как в прошлом, так и в настоящем. Благодаря этому оно станет элементом науки об управлении (А. Манне-Хариц). Согласно другим авторам, остающимся под воздействием постмодернизма, новым исследовательским поприщем для архивоведения является общественно-культурный контекст создания и использования документа (Т. Томассен). Обоснованием этой потребности является перемена парадигм в так называемом архивном дискурсе: переход от кустодияльного к посткустодияльному подходу. Однако эта теория кажется слишком догматической. Сравнение новых концепций трактовки предмета архивоведения с традиционными приводит к выводу, что новые вызывают слишком много сомнений, чтобы их могла безоговорочно принять среда как исследователей, так и архивистов.

*Ключевые слова:* архивоведение, предмет архивоведения, публикации по архивистике, архивы, архивное дело, архивисты, документ, наука об управлении, постмодернизм, Европа, США.

## **Введение**

Предмет архивоведения – узловый вопрос этой дисциплины. Он решается в объеме, внутреннем разделении, методах исследований, основных понятиях, т. е. на самом деле в его специфике. Данный вопрос был многократно проанализирован в трудах исследователей из разных европейских стран. Такие исследования имеют место и в настоящее время. Необходимо обращать внимание на все изменения в понимании данного вопроса, так как они характеризуются не только практическим аспектом. С полной уверенностью можно сказать, что достижения в области данного вопроса будут оказывать влияние на архивоведение как на научную дисциплину, так и практическую деятельность отдельных архивов.

В данной статье будут использованы дефиниции архивоведения, приведенные в избранных, но, на наш взгляд, наиболее представительных работах по данной теме, главным образом – в учебниках и энциклопедических изданиях. Их сопоставление позволяет увидеть не только различия между ними, но и изменения, происходящие в представлении об архивоведении в последнее время. Благодаря этому можно определить их ценность, т. е. достоинства и недостатки, а также ответить на узловый вопрос – правильно ли направление происходящих изменений и насколько оно является полезным и пригодным для самой дисциплины, архивов и их потребителей?

## **Традиционные подходы**

В многих странах предмет архивоведения определяется в соответствии с более ранними подходами, поэтому представленные в них дефиниции называются традиционными. Эта концептуальная стабильность представляет собой интересное явление, особенно в период быстрых технологических перемен. Все более популярное использование электронного документа без всяких сомнений в значительной мере изменит работу архивов, прежде всего способ заимствования, научно-технической обработки и реализации доступа к архивным материалам. Однако нельзя забывать о том, что архивы в дальнейшем будут хранить огромное количество материалов в бумажной форме, и что обращение с таким видом документа будет происходить традиционным образом.

Некоторые исследователи могут считать сохранение прежних способов понимания данной дисциплины проявлением отставания от происходящих технологических перемен или даже анахронизмом. С другой стороны, стабильность мышления о сущности данной дисциплины может восприниматься как положительное явление. Такой подход может быть результатом убеждения в том, что технологические перемены, которые совершаются в настоящее время, несомненно необходимы и полезны, но все-таки не вынуждают к радикальному изменению мышления на тему сущности архивоведения. На самом деле открытия в области технологии окажут воздействие на

другие, отличные от традиционной формы документа и связанные с этим новые методы работы архивов, но не повлекут за собой изменений в области функций архивов.

Примером страны, где соблюдается традиционное понимание сущности обсуждаемой дисциплины, является Польша. В 1972 г. Б. Рушевски, работавший тогда адъюнктом в Университете Николая Коперника в Торуні, написал, что предметом архивоведения являются «архив и архивные материалы», добавляя оговорку, что архивоведение должно исследовать архив не во всех аспектах, но лишь в тех, которые относятся к действиям архива по отношению к архивным материалам [Ryszewski, 1972, с. 70-72]. Именно такой подход был в нашей стране принят и преобладает по настоящее время. Свидетельствуют об этом университетские учебники, опубликованные в позднейшее время [Robótka, 2002, с. 46], а также популярные издания, адресованные более широкому кругу потребителей [Chorażyczewski]. В своем труде, который стал основой докторской диссертации, Б. Рышевски, не изменяя основного подхода к предмету архивоведения, незначительно модифицировал свое отношение к данному вопросу, включая в его содержание исследования по истории отдельных канцелярий. Б. Рышевски отметил, что сотрудники архивов создавали разработки разных канцелярий, где изучали создателей актов, канцелярские продукты и акты. В связи с этим признал возможность исследования истории канцелярий и актов, чтобы реконструировать функции их создателей [Ryszewski, 1985, с. 46].

Намного шире предмет архивной дисциплины определяется в российских учебниках. В изданной в последнее время разработке трех авторов, сотрудниц Российского Государственного гуманитарного университета, признано, что архивоведение исследует теоретические, правовые и методические аспекты архивного дела, проводимые государственными органами, органами местного самоуправления, организациями и отдельными гражданами в области собирания, хранения, учета и использования документов, входящих в состав архивного фонда Российской Федерации, а также других материалов [Архивоведение..., 2012, с. 55].

Похожий подход к дефиниции архивоведения сформировался в Украине. Примером может служить учебник Ярослава Калакуры, профессора и заведующего Кафедрой архивоведения и специальных исторических дисциплин Киевского народного университета им. Т. Шевченко, а также Ирины Матяш, директора Украинского института архивного дела и актоведения. В своей работе они отмечают, что указанная дисциплина является сложной системой знания, охватывающей историю, теорию и практику архивного дела, а также его правовые и экономические основы [Архівознавство..., 2002, с. 14]. Предметом этой дисциплины является научная и правовая система основания и

развития сети архивов. Одновременно украинские ученые добавили, что объектом архивоведения является народный архивный фонд и система архивных учреждений<sup>1</sup>.

В чешской научной литературе предмет архивоведения определяется по-другому, но также с обращением к прежним концепциям. Много лет тому назад подход к этому вопросу сформулировал словацкий архивист Михал Кушик. По его мнению, архивоведение трактуется как наука об архивных фондах, понимаемых как возникшие естественным образом совокупности, но сформированных окончательно архивистами, а также об архивных материалах как их составной части [Kušík, 1968, с. 16]. Позднее почти идентичным образом предмет архивоведения определила Ижина Штоурачова, доцент кафедры вспомогательных наук, истории и архивного отделения Университета Яна Масарика в городе Брно. По мнению чешской ученой, архивоведение исследует, каким образом отдельные документы стали записями, актами, регистрацией или архивным фондом. Поэтому, похоже, как и дипломатика, изучает возникновение документа в прошлом, что позволяет определить функции архивных материалов с целью установить, каким образом они могут быть заимствованы, хранимы, выделяемы к уничтожению, вносимы в учет, как обеспечить их сохранность, наконец – привести в порядок и обеспечить доступ к ним. Таким образом, архивоведение является наукой об архивных фондах как естественно созданных и отдельных совокупностях, а также об архивных материалах как их составных частях<sup>2</sup>.

Немного шире определила предмет архивной дисциплины Людмила Сулиткова, доцент кафедры истории Университета Яна Эвангелиста Пуркыного в Усти-над-Лабем. По ее мнению, целью исследований этой дисциплины должно быть изучение возникновения и процесса создания структуры архивных фондов. Ученая объяснила, что следовало бы брать во внимание взаимоотношения между основателями регистратур, документом, архивом, архиви-

---

<sup>1</sup> «Предметом архівознавства як наукової системи є тенденції та закономірності становлення й розвитку архівної справи наукові засади експертизи цінності документів, організації документів Національного архівного фонду, архівного описування, створення довідкового апарату, зберігання та використання відомостей, що містяться в архівних документах. Об'єкт архівознавства складають Національний архівний фонд та система архівних установ» [Архівознавство..., 2002, с. 15].

<sup>2</sup> «Zkoumá, jak se jednotlivé písemnosti staly spisem, aktem, registraturou a archivním fondem. Zjišťuje proto, stejně jako diplomatika, organizaci písemnosti v minulosti a přítomnosti jako základ pro zjišťování jejich vlastní funkce s cílem určit, jak se mají archiválie pořádat, uchovávat, skartovat, sepsovat, konzervovat, ukládat, využívat a podobně. Archivistika je tedy věda o archivních fondech jako o organicky vzniklých a dělených celcích a o archiváliích jakožto člancích těchto celků» [Štouračová, 2013, с. 17].

стами и потребителями архивов, что можно признать довольно существенным расширением объема исследований данной дисциплины по отношению к предложениям предшественников<sup>1</sup>.

### **Архивоведение – дисциплина, изучающая роль документа в процессе управления**

На фоне представленных концепций совершенно отличное мнение предложила Ангелика Менне-Хариц, профессор Института архивоведения Архивной школы в Марбурге. По мнению ученой, архивоведение должно заниматься типологией форм записей, связанных с управлением и его структурами, а также анализом их взаимосвязей в процессе их основания. Изучению должны подвергаться также разные формы документа, связанные с процессом управления в разных исторических эпохах, благодаря чему архивоведение станет элементом науки об управлении. Такой подход должен, по ее мнению, быть основой образа действий властей и стратегии реализации архивных процессов<sup>2</sup>.

Замысел Ангелики Менне-Хариц сделать предметом архивоведения функции документа в процессе управления, благодаря чему оно станет элементом другой науки, занимающейся изучением именно этих проблем, вызывает серьезные возражения. В прошлом документ выполнял разные функции и не был лишь инструментом, облегчающим процессы управления людьми и учреждениями. Документ был основным доказательством имущественного положения определенного лица, использовался в судебных учреждениях, выполнял функцию инструмента коммуникации разного содержания, был, наконец, свидетельством, подтверждающим тождественность человека, его гражданское состояние, выполняемые им функции, полномочия или принадлежность к определенной общественной группе. По этому поводу выдвигание на первый план лишь одной функции документа и признание этой функции единственным предметом архивоведения кажется недостаточно обоснованным.

---

<sup>1</sup> «hlavním předmětem výzkumu archivní vědy je vznik a struktura archivních fondů (důležitý je vztah k původci registratury či určité písemnosti, vztah k archivu a archiváři, vztah k uživateli a vztah k fyzickému nosiči předmětné informace)» [Sulitková].

<sup>2</sup> «Typologisierung und Erläuterung der Formen von Aufzeichnungen aus Verwaltungarbeit und ihrer inneren Strukturen sowie die Analyse ihres Entstehungszusammenhänge. Die Archivwissenschaft hat ihre Methode der distanzierte Analyse aus Diplomatik und Geschichtswissenschaft übernommen und wendet sie auch auf gegenwärtige Formen und ihres zukünftigen Entwicklungspotentiale in elektronischen Umgebungen an. Sie untersucht die Funktionen der verschiedenen Schriftgutformen in den Entscheidungsprozessen der Verwaltung in verschiedenen Zeiten und Staatsformen und wird damit zu einer Verwaltungswissenschaft. Sie sind die Grundlage für die fachliche Strategieentwicklung bei der Archivierung wie bei der Behördenberatung entsprechend dem Auftrag der Archivgesetze» [Menne-Haritz, 1999, p. 48].

Кроме того, по мнению большинства исследователей, архивоведение считалось дисциплиной исторической, а не гуманитарной. Одобрение мнения немецкой ученой привело бы к необходимости изменения тождественности дисциплины. Она потеряла бы облик историко-информационной дисциплины, основной целью и задачей которой было доставка потребителям информации содержимого хранимого документа – остатка прошлого. Зато получила бы новый облик дисциплины, исследующей фактически существенную часть процесса управления, служащую достижению его большей эффективности. Таким образом, она оказалась бы противоположностью самой себя.

Изменение исследовательского радиуса архивоведения вызывает ряд сомнений, вытекающих из накопленного опыта и знания современных реалий. С точки зрения польских реалий, следовало бы констатировать недостаток правовых основ для столь существенного изменения функции архивов. Кроме того, вовлечение архивов в исследование процессов управления неизбежно ослабило бы их активность в выполнении задач, связанных с собиранием, хранением, научно-технической обработкой и организацией доступа к архивным материалам, которые традиционно составляют их предусмотренные законом обязанности. Этих обязанностей все больше из-за постоянного увеличения архивных фондов в традиционной (бумажной) форме и лавинообразно нарастающего электронного документа, который в ближайшее время будет попадать в архивы во все большем и большем количестве.

### **Архивоведение – дисциплина, изучающая общественный контекст возникновения и использования документа**

Другое видение предмета архивоведения представил Тео Томассен, профессор Отделения средств массовой информации Университета в Амстердаме. Его дефиниция нашлась в энциклопедии архивоведения, изданной в США под ред. профессора Лючианы Дуранти, итальянской ученой, которая в настоящее время работает профессором в канадском Университете Британской Колумбии. Помещенный там текст и содержащаяся в нем концепция представляют собой эффект мышления в постмодернистском духе, очень популярном в американском и канадском архивоведении. Такой подход к предмету архивоведения можно заметить и в других европейских странах, а его зачатки выступают уже также и в Польше.

По мнению Т. Томассена, архивоведение является отдельной научной дисциплиной, обладающей теоретическими и практическими аспектами, и занимающейся обработкой информации – продукта человеческих мыслей, эмоций и действий. Исследовательский радиус архивоведения составляют архивные материалы, такие как служебные и личные документы, архивы гмин, правительственных агентств и других учреждений, а также все архив-

ные материалы, независимо от того, хранятся ли они архивными учреждениями, лицами или фондами<sup>1</sup>. Как прикладная дисциплина, архивоведение обеспечивает также научные основы управления документами архивной администрации. Однако центр ее заинтересованности составляют обстоятельства создания, управления и использования документа, его политический, общественный, экономический и культурный контексты. Главной чертой архивоведения является именно контекстуальность, т. е. трактовка вопросов, входящих в круг ее заинтересованности, во взаимосвязи с окружающей действительностью [Thomassen, 2016, p. 84-85].

Немецкий ученый констатировал, что с начала XXI в. можно заметить сильное воздействие постмодернизма на мышление теоретиков архивоведения. Представители этого направления отказываются от попыток сформулировать одну архивную теорию, которая имела бы универсальное значение (метаповествовательное). Прежние архивисты обращались к категории объективности и нейтральности своих установлений, но по мнению скептических постмодернистов, это всего лишь иллюзии. Автор доводит до нас мысль о том, что подход такого рода обосновывает заинтересованность исследованиями воздействия разных факторов на содержание документа. Такая заинтересованность проявляется в исследованиях представителей разных дисциплин, в том числе историков, историков искусства, языковедов, политологов, социологов, специалистов в области средств массовой информации, а также представителей гуманитарных наук, отдающих себе отчет в том, что речь идет о человеческой памяти и истории [Там же, p. 85].

В своем тексте Т. Томассен в соответствии с правилами постмодернистского мышления старался уйти от традиционного понимания архивоведения и по-новому определить предмет его исследований. Однако вместо сплоченной и сжатой дефиниции, читатель найдет лишь предварительно упорядоченный состав разных утверждений, которые не создают точной картины приоритетов дисциплины. Автор не определил также место, какое занимают другие проблемы, которые он сам признает важными для архивоведения, такие как: переработка информации или основы управления документом. На самом деле они ведь конкурентны по отношению к основной цели, т. е. исследованию общественного контекста документа. Но точность понятий и определе-

---

<sup>1</sup> «Archival science is an academic and applied discipline that involves the scientific study of processbound information, both as product and as agent of human thoughts, emotions and activities in its various context. Its field of study encompasses personal documents, records, archives of communities government agencies, and other formal organizations, and archival materials in general whether or not kept by archival institutions, units or programs. It covers both the records themselves and their contexts of creation, management, and use, and their sociocultural context. Its central questions are why how, and under what circumstances human beings create, keeps, change, preserve or destroy records, and what meanings they may individually or jointly attribute to records and to their recordkeeping and archival operations...» [Thomassen, 2016, p. 84].

ние их взаимоотношений не входят в круг заинтересованности постмодернистов, они их сознательно избегают, опасаясь критики со стороны противников. Такие впечатления вызывает и текст Т. Томассена.

Столь принципиальная перемена приоритетов в архивном деле также не была обоснованной, а ведь можно признать ее революционной. Однако она согласуется с деконструкционным мышлением, характерным для постмодернизма. Следование указаниям автора обозначало бы, что основной целью архивистов отнюдь не является реализация основных архивных функций (заимствование, хранение, отбор, обработка, реализация доступа к документу), но исследование происхождения архивных материалов, изменений в сфере содержания и формы, а также функции, выполняемой во время их использования. Стоит заметить, что анализом таких проблем давно уже занимается дипломатика с ее исследовательской традицией, относящейся еще к XVII столетию.

Автор интерпретирует историю архивоведения, придерживаясь заранее принятых предпосылок. По мнению немецкого ученого, вначале существовала парадигма архивистов-хранителей (*кустодимальная модель*), но в настоящее время следует отказаться от этой модели и сосредоточиться на новой, которую он определил как *посткустодимальную (postcustodialny)*. Автор не пояснил этого понятия и не указал аргументов, которые обосновывали бы такие утверждения. Таким образом, читатель не имеет возможности убедиться в правоте рассуждений автора и должен лишь поверить в то, что использованные им понятия на самом деле относятся к действительности. Такой способ мышления, характерный для постмодернизма, практически полностью теряет связь с реализмом и рационализмом – на самом деле фундаментами традиционно понимаемой науки.

Освоение архивистами указанного Т. Томассеном нового исследовательского поприща может оказаться полезным для науки. Однако архивы должны выполнять определенные законом задачи для удовлетворения научных и общественных потребностей страны. Поэтому не могут отказаться от их выполнения, чтобы заняться реализацией научных целей, хотя и наиболее смелых, определяемых приоритетными некоторыми теоретиками архивоведения, среди них – указанным автором. Для ведения таких исследований в большей степени, чем архивисты, более компетентными могут быть профессиональные исследователи, главным образом историки права и дипломатики. Они давно специализируются в исследованиях архивных материалов и их функций, хотя в разном масштабе и не всегда с удовлетворительными результатами.



## Подведение итогов

До сих пор многие исследователи считали, что предметом архивоведения является деятельность архивов в самом широком масштабе, т. е. документационном, правовом, экономическом и административном, а также научном (российские и украинские исследователи). Некоторые, как например Б. Рышевски, ограничивали предмет архивоведения лишь исследованием архивов, однако исключительно в аспекте их документационной деятельности. В результате отказывались от анализа остальных аспектов (организационных, технических, и связанных с реставрацией архивных материалов). Другие ученые еще более ограничили предмет архивных исследований проблемами, связанными с созданием архивных фондов (чешские исследователи).

В последнее время некоторые исследователи пришли к выводу, что появилась потребность изменения предмета архивоведения. По их мнению, архивоведение должно заниматься исследованием функций разных форм документа в процессе управления, как в прошлом так и в настоящее время. Благодаря этому эта дисциплина станет элементом науки об управлении (А. Менне-Хариц). Согласно авторам, остающимся в кругу постмодернизма, новым исследовательским поприщем является общественно-культурный контекст создания и использования документа. Обоснование такого изменения имеет свой источник в изменении парадигм в так называемом архивном дискурсе, т. е. переходе от кустодияльного к посткустодияльному подходу, что, впрочем, осталось так и не выясненным (Т. Томассен).

Представленные здесь новые концепции решительно отличаются друг от друга, так как они формировались в совершенно различных условиях. Первая является реакцией на технологические перемены, связанные с растущей оцифровкой и все более широким использованием электронного документа. Вторая концепция основана на убеждении в пригодности постмодернистского мышления в процессе реализации архивных проблем. Эти формулировки заставляют по-новому продумать вопрос предмета архивоведения. Однако принятие указанных концепций расширения исследовательского поприща архивоведения новыми проблемами, принадлежащими к другим научным дисциплинам, может понизить уровень выполняемых архивами традиционных задач, связанных с комплектованием, хранением, научно-технической обработкой и реализацией доступа к документам. Поэтому следует подойти к ним с большой осторожностью.

### Список литературы

- Архивоведение. Теория и методика: Учебник / Авт. сост. Е. М. Бурова, Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева. М. : Российский Государственный гуманитарный университет, 2012.
- Архівознавство / Ред. Я. Калакура, І. Матяш. Київ : Держаний комітет архівів України, Український науково-дослідний інститут архівної справи та документознавства, 2002.

*Chorażyczewski W.* Archiwistyka dla początkujących. Toruń: Repozytorium UMK, 2014. [Электронный ресурс]. URL: [https://repozytorium.umk.pl/bitstream/handle/item/2191/Archiwistyka\\_dla\\_poczatkujacych\\_wersja\\_1.pdf?sequence=1](https://repozytorium.umk.pl/bitstream/handle/item/2191/Archiwistyka_dla_poczatkujacych_wersja_1.pdf?sequence=1) (дата обращения 14.06.2020).

*Kušík M.* Archivnictvo v klasifikácii vedy // Slovenská archivistika. 1968. R. 3. Č. 1. С. 3-21.

*Menne-Haritz A.* Schlüsselbegriffe der Archivterminologie. Lehrmaterialien für das Fach Archivwissenschaft. 2. Auflage, Marburg : Die Archivschule, Institut für Archivwissenschaft, 1999.

*Robótka H.* Wprowadzenie do archiwistyki. Toruń : Uniwersytet Mikołaja Kopernika, 2002.

*Ryszewski B.* Archiwistyka. Przedmiot, zakres, podział (studia nad problemem). Warszawa-Toruń : Towarzystwo Naukowe w Toruniu, 1972.

*Ryszewski B.* Problemy i metody badawcze archiwistyki. Toruń : Uniwersytet Mikołaja Kopernika, 1985.

*Štouračová J.* Archivnictví. Brno : Masarykova univerzita, 2013.

*Sulítková L.* Archivnictví a spisova služba. Archivní teorie a metodika. Ústí nad Labem: Filozofická fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně Ústí nad Labem. [Электронный ресурс]. URL: <http://ff.ujep.cz/archivnictvi> (дата обращения 14.06.2020).

*Thomassen T.* Archival science // Encyklopedia of archival science. Edited by L. Duranti, P. C. Franks. Lanham, 2016.

УДК 332.122

И. В. Упоров

## ОБЛИК И ПОВСЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ ГОРОДОВ, ПРИЗНАННЫХ БЕСПЕРСПЕКТИВНЫМИ: КАК СОХРАНИТЬ ДЛЯ ПОТОМКОВ ПАМЯТЬ ОБ ИХ СУЩЕСТВОВАНИИ

В статье ставится проблема, связанная с необходимостью сохранять историческую память о городах (поселках и селах), которые официально признаются «бесперспективными» и, соответственно, обречены на исчезновение. Такое положение возникло после распада СССР в 1991 г., когда в связи с переходом экономики России на рыночные отношения многие промышленные предприятия, составлявшие основу моногородов, стали закрываться, начался отток населения. Умирающие города бросаются обществом и государством на произвол природы, которая с течением времени их разрушает. В результате там, где некогда бурлила человеческая деятельность, остаются руины. И если не предпринять необходимых мер по документированию жизни в этих населенных пунктах, то память о них может навсегда исчезнуть из истории нашего Отечества.

*Ключевые слова:* история, моногорода, память, отток населения, Сибирь, Север, Воркута, разрушение, территория, цивилизация.

Можно по-разному оценивать развитие Российского государства после распада СССР в 1991 г. За прошедшие три десятилетия произошло много событий, и страна кардинально изменилась со всех точек зрения (политической, экономической, демографической, культурной и т.д.). Эти изменения имеют и материальный характер в сфере повседневной жизни населенных пунктов. Например, многие города прирастают современными жилыми массивами, и прежде всего в центральных и южных районах европейской части России (Москва, Воронеж, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Белгород,